

□ [北京海淀区中考体育内容 球类选项因素的分析研究] □

□ 张永进

[摘要] 本文采用文献资料法、问卷调查法、访谈法及数理统计等方法,对海淀区中考体育内容球类选项影响因素进行了全面客观的分析。研究结果表明:按照重要程度排序,影响学生选择三大球选项因素分别如下:该项运动技术比较容易掌握;该项运动考试时比较容易得分;依据学生自己身体素质决定;该项技术掌握好;学生兴趣;体育教师建议;父母建议;同伴建议及学校体育场地与器材。本文并从教育部门、教师、学生、课程、现场测试等视角提出针对性建议,旨在为学校体育教学开展、为学生选择中考体育内容球类选项提供参考依据,为海淀区乃至北京市三大球普及与均衡发展奠定基础。

[关键词] 海淀区;中考体育;三大球;影响因素

一、前言

初中毕业生体育与健康课程学业考试(以下简称体育中考)是义务教育阶段(水平四)初中学段中体育教学的重中之重,原因在于中考体育成绩将直接算入学生中考总分,关系到学生能否升入理想高中学习^[1]。因此,无论是学校、学生还是家长,都将目光转移到体育中考。

从2016年开始,北京市对中考体育项目进行改革,在每年必考的篮球运球绕杆项目

之外,增设了足球运球绕杆和排球垫球项目,考生从中“三选一”,似乎提高了考试项目的选择性,然而每到体育中考测试前,初三学生都面临一个问题:以什么为依据选择项目呢?如何根据自己、学校和家庭等因素科学合理的选择三大球呢?鉴于此,本研究对海淀区初三学生选择中考内容球类选项的情况以及球类选项影响因素进行分析研究,找出存在的问题并提出对策,为学校体育教学开展、为学生选择三大球提供参考依据,为海淀区乃至北京市三大球普及与均衡发展奠定基础。

二、研究对象与方法

1. 研究对象

本文以北京的首师大附中、理工附中、清华附中、清河中学、交大附中及北外附中初三年级学生为研究对象。

2. 研究方法

(1) 文献资料法

(2) 访谈法

根据本文研究的任务,对本课题所选取的六所初中进行了实地走访,同时对所调查学校体育教师进行访谈,分别了解近两年三大球选项情况、体育教学开展情况及在教学过程中面临的具体困难等。

(3) 问卷调查法

第一,问卷的设计。在阅读大量文献资料的基础上,根据研究的目的和任务,自拟问卷内容,在反复筛选修改的基础上,进行了专家效度检验,最终确定调查问卷为教师调查问卷、学生调查问卷。

调查采用随机抽样的方法,选取海淀区6所中学,基本涵盖了海淀区的不同区域,每个中学选取一个班的学生,共计264名学生,共发放问卷264份,回收问卷256份,回收率为97.0%,其中有效问卷为245份,有效率为95.7%。向选取学校的体育教师发放问卷42份,回收问卷42份,回收率为100%,有效率为100%。

第二,问卷的效度检验。为确保问卷调查的有效性,5名相关领域的教师和专家审核评定了调查问卷,采用“非常合理、较合理、一般、不太合理、不合理”五级指标对问卷的内容设计进行定性评价。多数专家对问卷的设计和内容给予高度认同。

第三,问卷的信度检验。采用重测信度方法,在发放问卷两周后对各个学校的学生

对同一份问卷进行重测,运用斯皮尔曼方法计算相关系数 $r=0.89$,具有高度相关性,符合统计学标准,因此认为问卷的可靠性高^[2]。

第四,数理统计法。利用Excel2003软件,对问卷调查所获得的数据进行统计处理和分析。

三、结果与分析

1. 海淀区中考体育内容球类选项设置分析

(1) 篮球项目考试内容分析

篮球运球绕杆主要是发展学生速度、下肢爆发力以及身体灵敏性等综合身体素质和运球基本技能水平^[3]。篮球运球绕杆技术主要包括起动技术、过杆技术、绕杆技术以及终点冲刺技术环节^[4]。学生要想取得理想成绩,必须具备较好的身体素质、良好的控球能力和较好的步伐等。

(2) 足球项目考试内容分析

足球运球绕杆主要是发展学生身体素质和运球基本技能水平。足球运球绕杆技术主要包括起动技术、过杆技术、绕杆技术以及终点冲刺技术环节^[5]。影响学生取得理想成绩的主要因素包括较好的身体素质、脚下对球的控制能力及良好的心理素质等。

(3) 排球项目考试内容分析

排球垫球主要是发展学生全身协调用力等综合身体素质和排球基本技能水平。排球垫球技术主要包括准备姿势、垫球手型、手臂触球部位以及上下肢协调用力环节。学生要想取得理想成绩,需重视包括对球控制能力、上下肢协调用力能力以及心理素质等因素^[6]。

2. 海淀区中考体育内容球类选项现状分析

(1) 人数分析

表1: 2016年中考体育内容球类项目选择情况统计表

项目	篮球	足球	排球	合计
人数	8487	5235	1258	14980
百分比	56.7	34.9	8.4	100%

表2: 2017年中考体育内容球类项目选择情况统计表

项目	篮球	足球	排球	合计
人数	12640	1222	1659	15521
百分比	81.4	7.9	10.7	100%

从表1可以看出, 2016年考生选择中考三大球的人数共计14980人(不包括未选1059人), 其中选择篮球为8487人, 占56.7%; 选择足球为5235人, 占34.9%; 选择排球为1258人, 占8.4%。

从表2可以看出, 2017年考生选择中考三大球的人数共计15521人(不包括未选1447人), 其中选择篮球为12640人, 占81.4%; 选择足球为1222人, 占7.9%; 选择排球为1659人, 占10.7%。

首先, 从两年数据可以看出, 选择篮球的考生占了绝对优势, 通过查阅资料以及实走访体育教师和学生, 得知多数考生选择篮球源于学生具有一定的篮球基础, 很多学生在小学阶段都接触过篮球, 学校和社会上篮球场地较多, 考试成绩发挥相对稳定, 并且篮球多年作为中考测试项目等因素。其次, 排球选项仅占10%左右, 源于排球运动在小学甚至中学和大学的开展都不容乐观, 并且学校和社会排球场地相对较少, 排球练习场地与测试场地不完全一致, 发挥不稳定等不利因素。最后, 数据对比发现, 2017年选择足球百分比急剧下降, 主要原因在于2016年足球考试内容比较简单, 采取单向运球绕杆并

且评分标准较低所致, 而2017年足球考试内容改成双向运球绕杆且评分标准提高。另外通过2017年数据显示, 选择足球的占7.9%, 占比最低, 原因在于女生几乎不选择足球, 男生考虑到足球是第二次考试, 足球运球不稳定的特点, 教师在足球运球绕杆教学方面经验缺乏, 同时还存在前几年足球项目在小学开展不容乐观、师资缺乏、场地局限等不利因素。

(2) 原因分析

表3: 考生选择三大球项目原因统计表

原因	频数	所占百分比
自己喜欢	135	13.2
该项运动技术掌握得好	138	13.5
根据自己身体素质决定	170	16.6
该项运动技术较易掌握	174	17.0
该项考试易得分	172	16.8
体育场地设施	24	2.3
体育教师建议	104	10.2
父母建议	70	6.8
同伴建议	37	3.6
合计	1024	100

通过问卷调查发现考生选择三大球项目的原因如下: 17.0%的考生是因为该项运动技术比较容易掌握, 16.8%的考生是因该项考试比较容易得分, 16.6%的考生是因自己身体素质决定, 13.5%的考生是因该项技术掌握得好, 13.2%的考生是因为自己喜欢, 10.2%的考生是因为体育教师建议(见表3)。可见学生选择三大球项目主要影响因素, 首先是该项运动技术比较容易掌握, 其次是考虑该项运动考试时比较容易得分, 第三是根据自己身体素质决定。

3. 影响海淀区中考体育内容球类选项因素分析

(1) 观念对三大球选项的影响

第一, 体育教师的深入理解对中考体育

内容球类选项的影响。

表4：体育教师对中考体育三大球选项了解情况

	非常了解		了解		不了解		合计	
	N	%	N	%	N	%	N	%
测试内容	42	100	0	0	0	0	42	100
评分标准	29	69.0	13	31.0	0	0	42	100

体育教师在学校的体育教学活动中起主导作用，是体育教学活动的组织者，也是影响教学效果的最重要的变量，尤其对于初三学生选择中考三大球方面起着至关重要的作用^[7]。通过学生问卷调查发现，10.2%的学生在选择中考三大球时，主要听取体育教师的建议，因此教师对三大球选项测试内容和评分标准的了解程度对学生选择三大球是有影响的。根据笔者对体育教师的调查，100%的教师对中考体育三大球选项测试内容是非常了解的。69.0%的教师对目前中考体育三大球选项测试评分标准非常了解，31.0%的教师是了解（见表4），表明体育教师对中考体育的测试内容和评分标准还是很了解的。

但是通过与体育教师进一步访谈，发现体育教师大多数从考试成绩入手而非从学生兴趣及三大球均衡发展出发，相当一部分体育教师在主观上对篮球运球绕杆有一定的导向性。或许是由于北京市中考多年将篮球运球绕杆项目列入技能类唯一的必考项目，老师篮球运球绕杆项目都非常了解，教学方法丰富，有很多经验可供教师借鉴。另外，篮球测试评分标准相对较低，发挥相对稳定。可见，体育教师对三大球的深入理解对学生选择三大球有一定影响。

第三，学生的了解程度对海淀区中考体育内容球类选项的影响。

表5：考生对中考体育三大球选项了解程度

	非常了解		了解		不全了解		合计	
	N	%	N	%	N	%	N	%
测试方法	25	10.2	190	77.6	30	12.2	245	100
评分标准	32	13.1	178	72.6	35	14.3	245	100

学生测试成绩的高低和对三大球项目的选择，离不开对三大球项目测试方法和评分标准的了解。调查发现，10.2%的学生对测试方法非常了解，77.6%的学生了解，12.2%的考生不完全了解（见表5）。这说明大部分考生对三大球选项项目的测试方法了解程度不高，不利于做出合理的选择。因此，体育教师有必要在学生做出项目选择前，让学生对三大球测试方法有一个全面了解。

三大球选项的评分标准高低直接关系到学生做出项目选择及学生得分高低，调查发现仅有13.1%的学生非常了解，有72.6%的学生了解，还有14.3%的学生不全了解（见表5）。笔者经过实地调查，发现其原因是学生对体育教师存在依赖心理以及主动性不够。因此，体育教师有必要加强考生对评分标准的学习，通过标准的学习帮助考生在中考三大球项目选项时做出合理的选择。

（2）课程计划因素对三大球选项的影响

课程是对教学目标、内容、活动方式和方法的规划和设计，亦即课程方案、课程标准和教材中预定的教学内容、教学目标和教学活动，课程是教学的依据^[8]。体育课对学生选择三大球选项同样有着重要的影响。在课程开设的调查中，学校基本都开设篮球课程，75.5%的学校开设排球课程，24.5%的学校没有开设；有60.8%的学校开设足球课程，39.2%的学校没有开设（见表6）。而且通过对体育教师和学生的进一步访谈，发现篮球运球作为多年中考考试必考项目，学校场地及师资较完备，篮球课程开设的时数是最多

的，课程计划也是最系统的。而排球和足球课程开设仅仅是为了体育过程性考核，课程内容基本上就是考试内容。可见，篮球选项的人比较多也得益于篮球课程在每个学校的普及开展。

表 6：学校体育课教学开设三大球内容情况统计表

项目	开设		未开设		合计	
	N	%	N	%	N	%
篮球	245	100			245	100
足球	149	60.8	96	39.2	245	100
排球	185	75.5	60	24.5	245	100

(3) 项目难易程度因素对三大球选项的影响

项目难易程度对于学生选择体育中考三大球项目有着直接的影响，学生在选择三大球项目时，会考虑该项目难易程度如何，是否容易取得好成绩。问卷调查显示，影响学生对中考三大球选项的最重要因素就是该项运动技术容易掌握，占到了17.0%。进一步调查显示，62.4%的学生认为篮球项目练习难度小，容易提高成绩，30.2%的学生认为排球项目练习难度小，容易提高成绩，仅有7.4%的学生认为足球项目练习难度小，容易提高成绩。在学生认为中考体育三大球哪个项目练习效率高、容易得分的调查中，63.7%的学生选择篮球，25.3%的学生选择排球，

表 7：学生认为中考体育三大球项目练习难度和练习效率统计表

	篮球		足球		排球		
	N	%	N	%	N	%	
项目练习难度小，容易得分	153	62.4	18	7.4	74	30.2	245 100
项目练习效率高，容易得分	156	63.7	27	11.0	62	25.3	245 100

11.0%的学生选择足球（见表7）。结果表明，绝大部分学生认为篮球项目的练习难度小、练习效率高、容易得分，其次是排球，最后是足球。

(4) 学生兴趣因素对三大球选项的影响

兴趣是最好的老师，因为只有学生对该项目有兴趣，才会在实践中积极参与练习，才会选择该项目。从理论上讲，兴趣在学生选择三大球选择中应该会起到至关重要的作用，然而问卷调查显示，兴趣因素仅占13.2%。进一步调查得知，46.9%的学生对目前中考体育三大球选项项目是喜欢，35.5%的学生是一般，还有17.6%的学生不喜欢（见表8）。可见，学生对于目前北京市中考体育三大球选项项目设置的喜欢程度还有待提高。但是笔者在实地考察中发现，绝大多数学生对篮球都有很高的兴趣，对于排球一般，对于足球仅仅男生比较感兴趣。进一步挖掘背后的原因，基于海淀区生源多，优质高中相对较少的实际情况，当前的中考体育并不具备兴趣自由生长的空间和土壤。毕业生面临较大的升学压力，再加上无论是学生还是家长甚至老师都受“唯分数，唯成绩”的应试观念影响，相对于成绩而言，内心深处不太买兴趣的账。

(5) 师资力量因素对三大球选项的影响

据所调查学校数据显示，篮球项目教师基本上不缺乏，31.0%的学校缺乏排球教师，69.0%的学校缺乏足球教师。在对学生的调

表 8：学生对目前中考体育三大球选项项目喜欢程度统计表

	喜欢		一般		不喜欢		
	N	%	N	%	N	%	
喜欢	115	46.9	87	35.5	43	17.6	245 100

查中发现, 82.0%的学生所在学校篮球项目配备专门的体育教师进行指导, 11.4%的学生所在学校排球项目配备专门的体育教师进行指导, 仅有 6.6%的学生所在学校足球项目配备专门的体育教师进行指导(见表9)。由此可见, 足球教师在学校最为缺乏, 排球教师在一定程度上也比较缺乏, 教师的缺乏不利于学生对于三大球项目的学习。

(6) 场地、器材、设施因素对三大球选项的影响

数据表明, 篮球项目场地、器材、设施基本上能够保证教学内容的开展。54.8%的学校足球场地、器材、设施能够保证, 40.5%的学校足球场地、器材、设施不能保证, 4.7%的学校足球场地、器材、设施非常缺乏; 64.3%的学校排球场地、器材、设施能够保证, 28.6%的学校排球场地、器材、设施不能保证, 7.1%的学校排球场地、器材、设施非常缺乏(见表10)。在笔者的实地调查中发现, 多半学校几乎没有完整的排球场地, 学生练习排球只能在田径场进行。同样, 多半学校也没有完整的足球场。

表 9: 学校三大球运动师资缺乏程度和教师配备情况调查统计表

师资 缺乏程度	篮球		足球		排球		合计	
	N	%	N	%	N	%	N	%
教师 配备情况	0	0	29	69.0	13	31.0	42	100
	201	82.0	16	6.6	28	11.4	245	100

表 10: 学校的体育器材、设施是否能够保证三大球教学内容开展统计表

项目	能够保证		不能保证		非常缺乏		合计	
	N	%	N	%	N	%	N	%
篮球	42	100			42	100		
足球	23	54.8	17	40.5	2	4.7	42	100
排球	27	64.3	12	28.6	3	7.1	42	100

四、结论与建议

1. 结论

(1) 通过对2016—2017两年的数据分析发现, 考生选择篮球选项的占绝对优势, 其次是排球, 足球占比最少, 而且进一步调查发现女生几乎不选足球。

(2) 通过对学生问卷调查发现, 影响学生选择三大球选项首要因素是该项运动技术比较容易掌握、考试时比较容易得分及根据自己身体素质决定。其次还包括学生兴趣、体育教师建议、学校体育场地与器材等因素。

(3) 通过对教师问卷调查和访谈发现, 体育教师受应试教育传统观念影响, 主观上大多数对篮球运球绕杆有一定倾向性。

(4) 对项目难易度调查结果表明, 60%以上的学生认为篮球项目的练习难度小、练习效率高、容易得分, 其次是排球, 最后是足球。

(5) 在对课程开设的调查中, 篮球课程开设的时数是最多的, 课程计划也最系统, 而排球和足球课程开设仅仅是为了体育过程性考核, 课程内容基本上就是考试内容。

(6) 在对师资力量的调查中, 发现足球项目教师严重缺乏, 69.0%的学校缺乏足球教师, 31.0%的学校缺乏排球教师。在场地器材设施调查中, 篮球场地基本能够保证教学的开展, 而40.5%的学校足球场地和28.6%的排球场地不能保证教学内容的正常开展。

2. 建议

(1) 教育部门和学校领导应加大对学校体育的重视, 加大对中考体育经费的投入, 确保三大球运动能够在学校体育中正常开展。

(2) 体育教师应加强对三大球深入理

解，并调整对待三大球选项传统观念，同时加强学生对三大球运动的认识，尤其加强学生对三大球测试方法和评分标准的理解。

(3) 适当减轻学生的学业负担，让学生从学习中解放出来，进而培养学生参加三大球的兴趣。

(4) 适当调整三大球运动的测试方法和评分标准，应根据学生选项的实际情况不断完善和发展。

(5) 加快学校体育课程建设，合理制定三大球课程计划并保证落实到日常的体育教学中。

(6) 加强三大球体育教师师资配备，尤其是足球和排球专项体育教师。同时加快足球场地和排球场地的建设，以满足教学内容的正常开展。●

责任编辑/张纯颖

参考文献：

- [1] 尚文进.对初中体育中考实践的再思考[J].考试(中考版), 2009(08): 58-62.
- [2] 张力为.体育科学研究方法[M].高等教育出版社, 2002: 101-103.
- [3] 国家学生体质健康测试标准解读[M].人民教育出版社, 2007.4.
- [4] 吕德忠.高校现代篮球运动教学与训练[M].北京: 北京体育大学出版社, 2008.3.
- [5] 杨一民、何志林.现代足球[M].北京: 人民体育出版社, 2000.7
- [6] 黄汉升.球类运动—排球[M].北京: 高等教育出版社, 2005.7
- [7] 周登嵩.学校体育学[M].北京: 人民出版社, 2004.5
- [8] 李秉德.主编.教学论[M].人民教育出版社, 2001:150.

(上接第 55 页)

参考文献：

- [1][4] 王熙. 21世纪西方道德教育、品格教育和价值观教育研究的领域之辨[J]. 全球教育展望, 2017(8): 67-82.
- [2][3] 沈湘平. 价值观研究亟需自觉的人类学视角[J]. 哲学动态, 2016(11): 8. 11.
- [5] 骆群. “弱势群体”再界定[J]. 社会学研究, 2017(3): 82-87.
- [6] Hall S. Notes on Deconstructing “The Popular”, in Cultural Theory and Popular Culture: A Reader [M]. 4th edn, edited by John Storey, Harlow: Pearson Education.
- [7] Lippmann, W. Public opinion. New York: Macmillan. 1922.
- [8] Fairclough, N. Language and Power[M], London: Longman. 1989.
- [9] 李红艳、曹文露. 浅析社会变迁中大众媒介的社会责任——以《中国农民工》中农民工电视形象塑造为例[J]. 电视研究, 2011(5): 50.
- [10] 段成荣、吕利丹、郭静、王宗萍. 我国农村留守儿童生存和发展基本状况——基于第六次人口普查数据的分析[J]. 人口学刊, 2013(3): 40.
- [11] Fairclough, N. Analysing Discourse: Textual Analysing for Social for Social Research[M]. London: Routledge, 2003: 128.
- [12] 石中英. 价值教育的时代使命[J]. 中国民族教育, 2009(1): 19.
- [13] 廖圣清、景杨、张帅. 大学生的媒介使用、社会接触和国家印象: 以刻板印象为研究视角[J]. 新闻与传播研究, 2011(1): 18.
- [14] 赵勇. 谁的“日常生活审美化”? 怎样做“文化研究”? ——与陶东风教授商榷[J]. 河北学刊, 2004(5): 84.
- [15] Fairclough, N. Discourse and Social Change [M]. Polity Press, 1992: 73.